

anwaltssozietät
ra avv. manfred schullian
ra avv. christoph senoner
ra avv. alessandro gabrielli
ra avv. lukas harder
studio legale associato

39100 bozen bolzano - bahnhofallee 5 viale della stazione
Tel: 0471 977494 Fax: 0471 982031 e-mail: info@bzlex.it

AVVISO DI NOTIFICAZIONE PER PUBBLICI PROCLAMI

ricorso incidentale condizionato di Latemar Carezza S.r.l.

I) AUTORITÀ GIUDIZIARIA E NUMERO DI REGISTRO GENERALE: Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Roma, Sezione Seconda Quater - n. 1158/2026 reg.ric.

II) DENOMINAZIONE DELLA RICORRENTE INCIDENTALE E INDICAZIONE DELLE PARTI INTIMATE:

Ricorrente incidentale: **Latemar Carezza S.r.l.** (C.F. 00204050215), in persona del presidente del consiglio di amministrazione e legale rappresentante pro tempore Georg Eisath, con sede in 39056 Nova Levante (BZ), Strada Carezza 21/A, rappresentata e difesa, anche disgiuntamente, dagli Avv.ti Lukas Harder del Foro di Bolzano e Luca Heros Mazzeo del Foro di Roma, con domicilio digitale presso gli indirizzi PEC lukas.harder.bzlex@pec.it e lucamazzeo@ordineavvocatiroma.org.

Ricorrente principale: **Macugnaga Trasporti e Servizi soc. coop. a r.l.** (C.F. e P. IVA 02299040036), in persona del legale rappresentante pro tempore, con gli avv.ti Hebert D’Herin e Riccardo Viriglio;

Parti intime: **Ministero del Turismo**, in persona del Ministro e legale rappresentante pro tempore (Amministrazione resistente); **Monte Catria Impianti Scarl** (C.F. 02500190414), in persona del legale rappresentante *pro tempore* (controinteressata); **Tofana Srl** (C.F. 01089670259), in persona del legale rappresentante *pro tempore* (controinteressata), **Val Fiorentina S.p.A.** (C.F. 00104120258), **Carosello Tonale S.p.A.** (C.F. 01175130226), in persona del legale rappresentante *pro tempore*, nonché **Funivie Madonna di Campiglio S.p.A.** (C.F. e P.IVA 00107390221), in persona del legale rappresentante *p.t.*, con sede legale in 38086 Pinzolo (TN), Via Presanella 12; **Colomion S.p.A.** (C.F. 00483380010), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Cervino S.p.A.** (C.F. 00041720079), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Falcade S.p.A.** (C.F. 02029420227), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Monterosa2000 S.p.A.** (C.F. e P.IVA 01868740026), in persona del legale rappresentante *p.t.*, (domanda ID 47181), **Turismo Lavarone S.r.l.** (C.F. 01243920228), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Limone Impianti Funiviari e Turistici S.p.A.** (C.F. 02708720046), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Plan 1800 S.r.l.** (C.F. e P.IVA 04003630987), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Monterosa2000 S.p.A.** (C.F. 01868740026), in persona del legale

rappresentante *p.t.* (domanda ID 46793); **Funi Piz Bahnen S.r.l.** (C.F. e P.IVA 01286550213), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Merano 2000 Funivie S.p.A.** (C.F. e P.IVA 00124390212), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Monterosa2000 S.p.A.** (C.F. 01868740026), in persona del legale rappresentante *p.t.* (domanda ID 48302); **Itap S.p.A.** (C.F. 00125100222), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Funivia Plan de Corones S.r.l.** (C.F. e P.IVA 03094540212), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Funivie Seceda S.p.A.** (C.F. e P.IVA 00407540210), in persona del legale rappresentante *p.t.*, **Il Kaberlaba S.r.l.** (C.F. e P.IVA 04436710240), in persona del legale rappresentante *p.t.*,

III) ESTREMI DEI PROVVEDIMENTI IMPUGNATI

Con il ricorso incidentale condizionato, Latamer Carezza S.r.l. ha proposto impugnazione, chiedendo l'annullamento *in parte qua*:

- del “Decreto di concessione e impegno a valere sul fondo istituito dall’articolo 1, comma 592, della legge 29 dicembre 2022, n. 197 per la realizzazione di interventi finalizzati alla promozione dell’attrattività turistica e all’incentivazione dei flussi turistici nei luoghi montani e nei comprensori sciistici, mediante la realizzazione di interventi di ristrutturazione, ammodernamento e manutenzione degli impianti di risalita a fune e di innevamento artificiale” di cui alla nota del Ministero del Turismo – Direzione Generale Promozione Investimenti e Innovazione per il Turismo, prot. n. 267769 del 27.11.2025, e di tutti i relativi Allegati, nessuno eccettuato e/o escluso, in particolare nella parte in cui ha assegnato alla domanda n. 48250 presentata da Latemar Carezza S.p.A., collocata al 8° posto della graduatoria, il punteggio complessivo di 70 punti, oltre a 2 punti premiali, anziché 90 punti, oltre a 10 punti premiali;
- dell’elenco delle domande ammesse/non ammesse (graduatoria) di cui alla nota del Ministero del Turismo – Direzione Generale Promozione Investimenti e Innovazione per il Turismo, prot. n. 246380 di data 19.11.2025;
- della correzione dell’elenco delle domande ammesse/non ammesse (graduatoria) di cui alla nota del Ministero del Turismo – Direzione Generale Promozione Investimenti e Innovazione per il Turismo, prot. n. 264763 di data 20.11.2025;
- del verbale della Commissione interna di valutazione n. 4, relativo alla seduta n. 5 del 02.04.2025;
- per quanto occorrer possa, sempre *in parte qua*, dell’“Avviso pubblico impianti di risalita

anno 2024”, di cui alla nota del Ministero del Turismo – Segretariato Generale, prot. n. 0015791/24 del 3.06.2024;

- di tutti gli ulteriori verbali della Commissione di valutazione, nessuno eccettuato ed escluso, ancorché allo stato non conosciuti;
- e di ogni altro atto presupposto, connesso e/o consequenziale, ancorché non conosciuto o non espressamente indicato.

Con il medesimo ricorso incidentale condizionato viene altresì chiesto l'accertamento e la declaratoria del diritto della Latemar Carezza S.r.l. a vedersi attribuire 90 punti, oltre a 10 punti premiali, ovvero il diverso punteggio superiore a 70 punti, oltre a 2 punti di premialità, ritenuto di giustizia;

IV) SOGGETTI CHE DEVONO INTENDERSI QUALI CONTROINTERESSATI

Devono intendersi quali controinteressati i soggetti individuati nella graduatoria di cui all'allegato 1 al gravato Decreto adottato in data 27 novembre 2025 (*“Soggetti a cui è concesso il contributo”*) che hanno presentato domanda di finanziamento per il settore Alpi;

V) SINTESI DEI MOTIVI DEL RICORSO INCIDENTALE CONDIZIONATO E DELLE DOMANDE FORMULATE

1. Motivo di ricorso: *“Violazione e/o falsa applicazione dell’art. 13 dell’Avviso impianti di risalita 2024. Eccesso di potere per travisamento dei fatti, difetto di istruttoria, contraddittorietà e manifesta illogicità, con riferimento alla valutazione del criterio B (cantierabilità) e alla mancata attribuzione del punteggio per il parametro “progetto esecutivo”.*

La Commissione ha attribuito alla domanda di Latemar Carezza S.r.l. soltanto 20 punti, riconoscendo 10 punti per i preventivi di spesa e 10 punti per le autorizzazioni, senza valorizzare la documentazione tecnica prodotta, il progetto esecutivo o, almeno, il progetto di fattibilità tecnico-economica. La domanda era corredata, tra l'altro, dalla relazione tecnica relativa al progetto di demolizione e ricostruzione dell'impianto “Franzin” e dal permesso di costruire n. 2024-87 rilasciato dal Comune di Nova Levante il 25 settembre 2024.

Il motivo deduce che la documentazione prodotta comprovava il massimo livello di cantierabilità e chiede il riconoscimento di 40 punti per il criterio B, di cui 30 punti per il progetto esecutivo e

10 punti per le autorizzazioni, ovvero, in subordine, l'attribuzione del punteggio corrispondente al progetto di fattibilità tecnico-economica.

2. Motivo di ricorso: *“Violazione e/o falsa applicazione dell’art. 13 dell’Avviso impianti di risalita 2024. Eccesso di potere per travisamento, difetto di istruttoria, contraddittorietà ed illogicità manifesta con riferimento alla mancata attribuzione di 10 punti premiali”.*

Alla domanda di Latemar Carezza S.r.l. sono stati riconosciuti soltanto 2 punti premiali per la dismissione dell'impianto obsoleto. Il ricorso incidentale sostiene invece che l'intervento di sostituzione della scivola "Franzin" con una cabinovia a dieci posti avrebbe dovuto essere valutato anche con riferimento all'impatto sull'attrattività turistica, all'aumento della sicurezza, alle ricadute positive sulla filiera turistica e alla possibilità di utilizzo durante tutto l'anno, con conseguente riconoscimento di complessivi 10 punti premiali.

3. Motivo di ricorso: *“Violazione e/o falsa applicazione dell’art. 13 dell’Avviso impianti di risalita 2024. Eccesso di potere per travisamento, difetto di istruttoria, contraddittorietà ed illogicità manifesta con riferimento al punteggio complessivo”.*

Latemar Carezza S.r.l. deduce che, alla luce degli errori di valutazione contestati, il punteggio corretto della domanda dovrebbe essere pari a 90 punti, oltre 10 punti premiali, ovvero comunque superiore a 70 punti, oltre 2 punti premiali, con conseguente rideterminazione della posizione nella graduatoria.

Domande formulate:

La ricorrente incidentale ha chiesto al T.A.R. per il Lazio – Roma, Sezione Seconda Quater:

1. in via principale, il rigetto del ricorso principale e dei motivi aggiunti proposti da Macugnaga Trasporti e Servizi soc. coop. a r.l., perché irricevibili, inammissibili o comunque infondati;
2. in via subordinata e condizionata all'eventuale accoglimento del ricorso principale, dei motivi aggiunti o di altri ricorsi, anche incidentali, che possano incidere sulla posizione di Latemar Carezza S.r.l. in graduatoria, l'accoglimento del ricorso incidentale condizionato, con conseguente annullamento in parte qua degli atti impugnati e accertamento del diritto della ricorrente incidentale a conseguire il punteggio di 90 punti, oltre 10 punti premiali, ovvero il

diverso punteggio superiore a 70 punti, oltre 2 punti premiali, ritenuto di giustizia;

3. con vittoria delle spese di lite.

VI) ESTREMI E CONTENUTO DELL'ORDINANZA

Estremi dell'ordinanza: T.A.R. per il Lazio – Roma, Sezione Seconda Quater, ordinanza 30 settembre 2026, n. 15458, R.G. n. 1158/2026.

Contenuto dell'ordinanza: Con la predetta ordinanza il Collegio ha disposto l'integrazione del contraddittorio, ai sensi dell'art. 49, comma 1, c.p.a., in relazione al ricorso per motivi aggiunti proposto da Macugnaga Trasporti e Servizi soc. coop. a r.l. e ai ricorsi incidentali di Latemar Carezza S.r.l. e Carosello Tonale S.p.A., nei confronti di tutti gli operatori ammessi a finanziamento per il settore Alpi.

Il T.A.R. ha autorizzato le parti interessate a procedere all'integrazione del contraddittorio mediante notificazione per pubblici proclami, secondo le modalità e le tempistiche già stabilite con l'ordinanza n. 1212/2026. In particolare, ha prescritto che la ricorrente incidentale Latemar Carezza S.r.l. provveda, entro il termine perentorio di 30 (trenta) giorni dalla comunicazione dell'ordinanza, a far pubblicare sul sito web istituzionale del Ministero del Turismo un avviso, da collegarsi a quello già pubblicato il 6 marzo 2026 relativo alla pendenza del ricorso introduttivo, contenente l'autorità giudiziaria e il numero di R.G., la denominazione della parte e delle parti intimiate, gli estremi degli atti impugnati, l'individuazione dei controinteressati, una sintesi dei motivi e delle domande e l'indicazione del numero e del contenuto dell'ordinanza.

L'ordinanza ha inoltre stabilito che, entro il successivo termine perentorio di 5 (cinque) giorni, dovrà essere depositata in giudizio la prova dell'intervenuta pubblicazione e che l'avviso non dovrà essere rimosso dal sito web dell'Amministrazione sino alla definizione del giudizio.

La trattazione del merito del ricorso è stata rinviata all'udienza pubblica del 23 febbraio 2027.

VII) DOCUMENTI TRASMESSI

Unitamente alla presente richiesta si trasmettono i seguenti documenti:

1. ricorso incidentale condizionato di Latemar Carezza S.r.l. del 30 aprile 2026;
2. procura alle liti;

3. ordinanza del T.A.R. per il Lazio – Roma, Sezione Seconda Quater, 30 settembre 2026, n. 15458;

4. Decreto prot. n. 267769 del 27 novembre 2025 e relativo Allegato 1;

Il presente avviso dovrà essere pubblicato sul sito istituzionale del Ministero del Turismo entro il termine perentorio di 30 (trenta) giorni dalla comunicazione dell'ordinanza n. 15458/2026 e quindi entro il 30.10.2026. Dovrà inoltre rimanere pubblicato sino alla definizione del giudizio.

Il presente avviso viene pubblicato, in collegamento con l'avviso già pubblicato in data 06.03.2026 relativo alla pendenza del ricorso introduttivo, per consentire a tutti i controinteressati individuati dall'ordinanza n. 15458/2026 di prendere cognizione del ricorso incidentale condizionato di Latemar Carezza S.r.l. dei relativi motivi e delle domande formulate, nonché di costituirsi nel giudizio nei modi e nei termini di legge.

Bolzano, Roma, lì 05.10.2026

Avv. Lukas Harder



Lukas Harder
05.10.2026 17:24:37

Avv. Luca Heros Mazzeo